

# ИНФОРМАЦИЯ О ЗНАЧИМЫХ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ В 2023 ГОДУ

## Судебные споры об оспаривании Обществом тарифно-балансовых решений 2022 года, рассмотрение которых завершено в 2023 году

В 2023 году вступили в законную силу решения судов по делам об оспаривании тарифных решений, принятых на 2022 год на территориях Архангельской, Псковской и Вологодской областей на общую сумму 428 млн руб., в том числе:

- ▶ по Архангельскому филиалу – 119 млн руб.;
- ▶ Псковскому филиалу – 172 млн руб.;
- ▶ Вологодскому филиалу – 137 млн руб.

Вступившие в законную силу судебные решения по ряду статей имеют прецедентное значение и оказывают существенное влияние как на подход регулирующих органов к включению расходов в НВВ в последующих периодах, так и на рассмотрение тарифных споров по аналогичным основаниям в судах.

Судебные решения были исполнены мерами тарифного регулирования.

### Плановый и фактический налоги на прибыль (Вологодский филиал)

Представителями Общества в суде апелляционной инстанции успешно доказана необходимость включения в тарифы плановой величины текущего налога на прибыль независимо от наличия/отсутствия бухгалтерской прибыли до налогообложения, а также включения в тарифы указанной величины без учета сумм отложенного налога.

Таким образом, в условиях методологической неопределенности сформирована положительная судебная практика, подтверждающая правомерность включения в НВВ сетевой организации с филиальной структурой текущего налога на прибыль по данным бухгалтерского и налогового учета, который отражен в раздельном учете по видам деятельности в соответствии с принятыми в Обществе принципами. Положительные решения судов закрепляют положения

о достоверности раздельного учета затрат, осуществляемого регулируемой организацией, и правомерности включения расходов в тарифы на основе его данных.

Правовая позиция суда имеет особую важность для деятельности Общества и иных ДЗО ПАО «Россети», поскольку позволит преодолеть прямо противоположную позицию ФАС России, согласно которой расходы по статье затрат «Налог на прибыль» при наличии отрицательной прибыли до налогообложения подлежат обнулению в НВВ территориальных сетевых организаций.

### Плановые выпадающие доходы от льготного технологического присоединения (Вологодский и Псковский филиалы)

В соответствии с решениями судов были сделаны выводы о незаконности действий органов тарифного регулирования, отказывающих в учете выпадающих доходов ЛТП в связи с неполным использованием учтенной в тарифах амортизации основных средств. Значение сформированной правовой позиции заключается в том, что в дальнейшем это лишит регуляторов возможности обосновывать неполный учет выпадающих доходов ЛТП наличием иных источников их финансирования. Успешность судебного оспаривания уже вынуждает регулирующие органы менять подходы к исполнению законодательства в части полноты учета выпадающих доходов от льготного технологического присоединения.

### Расходы, связанные с предупреждением распространения COVID-19 (Вологодский и Псковский филиалы)

Указанные фактически понесенные расходы впервые заявлены к учету в НВВ на 2022 год. Органами тарифного регулирования отказано во включении данных расходов по причине

В 2023 году вступили в силу решения судов, принятые в пользу Компании, на общую сумму

**428**  
млн руб.

отсутствия в законодательстве положений, регламентирующих учет данных расходов в тарифах на услуги по передаче электрической энергии. На момент принятия решения о необходимости оспаривания невключения в НВВ Псковского и Вологодского филиалов расходов, связанных с предупреждением распространения COVID-19, не сформирована ни судебная, ни регуляторная практика. Несмотря на это, представителями Общества в суде успешно доказана необходимость учета данных расходов в тарифах.

Удовлетворение судом требований Общества по данному основанию будет способствовать созданию единообразной регуляторной практики применительно ко всем филиалам ПАО «Россети Северо-Запад» по учету в тарифах формально подконтрольных расходов, внепланово образующихся из-за внешних обстоятельств, неподконтрольных регулируемой организации.

### Страховые взносы и амортизационные отчисления (Псковский филиал)

Сложившаяся правоприменительная практика по вопросу учета в тарифах фактически понесенных страховых взносов использована в том числе другими ДЗО ПАО «Россети» в рамках рассмотрения дел об оспаривании ТБР. Судами первой и апелляционной инстанции относительно расходов по статье «Амортизация основных средств» высказана правовая позиция о недопустимости исключения из НВВ

фактических расходов при наличии документального их обоснования, что еще раз подтверждает позицию Общества, последовательно отстаиваемую перед регулирующими органами об учете в полном объеме факта неподконтрольных расходов.

### Корректировка НВВ в связи с неисполнением инвестиционной программы (Архангельский филиал)

Судами поддержана позиция Общества о том, что при корректировке НВВ в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы неправомерно исключать из объема фактического финансирования инвестиционной программы расходы, связанные с реализацией мероприятий по новому строительству объектов для льготных категорий заявителей технологического присоединения, обосновывая это возможностью учета таких расходов в иной статье расходов: «Расходы, связанные с компенсацией выпадающих расходов от технологического присоединения льготных категорий потребителей».

Оспаривание тарифных решений характеризуется сложностью и оказывает непосредственное влияние на финансово-экономическое состояние Общества. Сформированная положительная судебная практика по данному вопросу позволит предотвратить использование некорректных показателей при корректировке и снизить величину исключаемых из НВВ расходов.

Выводы, содержащиеся в судебных актах, позволят предотвратить дальнейшее нарушение органами регулирования прав и интересов Общества.

## Судебные споры об оспаривании Обществом тарифно-балансовых решений 2023 года

В 2023 году Обществом оспаривались тарифные решения, принятые на 2023 год на территориях Архангельской и Новгородской областей. Оценка исполнения органами регулирования судебных решений будет проведена в 2024 году после завершения предусмотренных КАС Российской Федерации процедур обжалования судебных актов в вышестоящих инстанциях и вынесения последнего судебного акта, принятием которого закончится рассмотрение дел.

По результатам оспаривания вступило в законную силу решение суда по делу об оспаривании установленных на 2023 год на территории Новгородской области стандартизированных ставок платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.

Постановлением Комитета по тарифной политике Новгородской области (далее – Комитет) от 18.11.2022 № 63/4 на 2023 год установлены ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций на территории Новгородской области на 2023 год. При этом Комитетом нарушены положения Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом ФАС России от 30.06.2022 № 490/22. Нарушение выразилось в применении Комитетом при расчете стандартизированных тарифных ставок метода расчета, не предусмотренного законом, а именно метода индексации установленных на 2022 год стандартизированных ставок.

Положительная судебная практика позволяет предотвращать использование неверных показателей при корректировке НВВ

Данное обстоятельство привело к существенному занижению размера ставок, установленных на 2023 год, и, как следствие, к занижению размера плановых выпадающих доходов Общества от технологического присоединения, включаемых в тарифы на услуги по передаче электрической энергии. Использование заниженных ставок приводило к заключению Обществом дефицитных договоров технологического присоединения, не позволяющих обеспечить возмещение экономически обоснованных расходов.

Общество не согласилось с постановлением Комитета и обратилось в Новгородский областной суд с административным иском о признании недействующим тарифного решения, установленного на 2023 год.

Решением Новгородского областного суда от 27.06.2023 требования Общества удовлетворены.

Суд первой инстанции в решении указал следующее:

- ▶ пункты 25, 28 Методических указаний № 490/22 не содержат положений, позволяющих сопоставлять расчетные

стандартизированные тарифные ставки с утвержденными ставками за предыдущий период регулирования, а также производить их индексацию в случае превышения расчетного уровня на период регулирования над утвержденными ставками;

- ▶ оспариваемые Обществом стандартизированные тарифные ставки С1, С2-С5 определены Комитетом без учета фактически понесенных территориальными сетевыми организациями, включая Общество, экономически обоснованных расходов, в связи с чем являются заниженными.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.09.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Комитета – без удовлетворения.

Закрепленный судами алгоритм расчета стандартизированных ставок носит универсальный характер и подлежит применению всеми регулирующими органами в регионах присутствия Общества.

## Спор с ООО «АСЭП» о взыскании с Общества 137 млн руб. неосновательного обогащения, составляющего стоимость услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, включенных на 2020 год в необходимую валовую выручку ООО «АСЭП»

В 2023 году в производстве Арбитражного суда Архангельской области находилось дело № А05-10641/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (далее – ООО «АСЭП») к Обществу о взыскании 137 млн руб. неосновательного обогащения за 2020 год.

Общество в марте 2020 года приняло в аренду электрические сети, которые при формировании тарифа на 2020 год учитывались в НВВ ООО «АСЭП» как арендатора сетей, с которым договоры расторгнуты с 18.03.2020.

Свои требования о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере стоимости услуг по передаче электрической энергии с использованием спорных объектов электросетевого хозяйства ООО «АСЭП» мотивировало тем, что спорные объекты учтены в его

тарифном регулировании. В связи с этим, по мнению ООО «АСЭП», полученная Обществом плата за оказание услуг с использованием спорных сетей в размере 137 млн руб. является неосновательным обогащением и подлежит взысканию в пользу ООО «АСЭП» как лица, недополучившего доход.

Суд первой инстанции отклонил доводы ООО «АСЭП», указав, что получателем платы за фактически оказанные в спорный период с использованием спорных объектов электросетевого хозяйства услуги по передаче электрической энергии должно выступать Общество, поскольку оно являлось сетевой организацией, фактически оказывающей услуги по передаче электрической энергии по спорным сетям.

При этом принятие ПАО «Россети Северо-Запад» в аренду объектов электросетевого хозяйства на основании договора аренды от 23.03.2020

№ 07-183/20 в течение тарифного периода не носило формального характера, а преследовало цель реального использования данного имущества для оказания услуг по передаче электрической энергии.

## Спор с АО «АЭС» о взыскании с Общества 40,8 млн руб. неосновательного обогащения в виде денежных средств, полученных по «котловому» тарифу от гарантирующего поставщика

Акционерное общество «Архангельские электрические сети» (далее – АО «АЭС») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о взыскании с ПАО «Россети Северо-Запад» 40,8 млн руб. неосновательного обогащения в виде денежных средств, полученных по «котловому» тарифу от гарантирующего поставщика за 2020 год.

АО «АЭС» мотивировало свои требования следующим.

После 23.03.2020 объекты электросетевого хозяйства, включенные в необходимую валовую выручку АО «АЭС» на 2020 год, перешли во владение ПАО «Россети Северо-Запад».

До марта 2020 года гарантирующий поставщик производил оплату оказанных услуг по передаче электрической энергии по объектам, технологически присоединенным посредством сетей АО «Архивестэнерго», в адрес АО «АЭС».

Денежные средства, которые учтены при утверждении тарифов для получения НВВ

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.04.2023 в удовлетворении требований ООО «АСЭП» отказано в полном объеме. Указанное решение не оспаривалось ООО «АСЭП» в апелляционном и кассационном порядке и вступило в законную силу.

АО «АЭС», получило вместо АО «АЭС» ПАО «Россети Северо-Запад».

Приобретая в марте 2020 года в аренду спорное сетевое имущество, ПАО «Россети Северо-Запад» получило большую величину выручки по единым («котловым») тарифам, чем это учтено при формировании индивидуальных тарифов, сумма неосновательного обогащения составила 40,8 млн руб.

Согласно действующей тарифной схеме именно АО «АЭС», а не Общество должно получить денежные средства по котловому тарифу от гарантирующего поставщика. В противном случае, по мнению АО «АЭС», перераспределение котловой выручки производилось бы не в соответствии с тарифным решением.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.06.2023 по делу № А05-4817/2023, оставленным без изменения Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023, в удовлетворении требований АО «АЭС» было отказано в полном объеме.

## Спор о признании незаконным и отмене решения ФАС России об установлении нового срока исполнения Агентством по тарифам и ценам Архангельской области предписания

Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) по результатам проверки тарифов, установленных Агентством по тарифам и ценам Архангельской области на 2019–2021 годы для ПАО «Россети Северо-Запад», проведенной на основании приказа от 31.03.2021 № 277/21, органу регулирования выдано предписание от 13.12.2021 № СП/106085/21, в соответствии с которым необходимо:

- ▶ исключить из необходимой валовой выручки Общества расходы по статье затрат «Налог на прибыль» на 2019–2021 годы;

- ▶ провести дополнительный анализ и расчет расходов (показателей), включенных в НВВ Общества, и отразить соответствующий анализ в экспертном заключении (с указанием документов и материалов, на основании которых принималось решение, причин учета (неучета) представленных регулируемой организацией документов и расчетов) в соответствии с п. 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, по следующим статьям затрат:

- «Эффективный уровень подконтрольных расходов» на 2019 год;
  - «Базовый уровень подконтрольных расходов» на 2019 год;
  - «Материальные затраты» на 2019 год;
  - «Прочие подконтрольные расходы» на 2019 год;
  - «Подконтрольные расходы из прибыли» на 2019 год;
  - «Оплата налогов» на 2019–2021 годы;
  - «Расходы на обслуживание заемных средств» на 2019–2021 годы;
  - «Расходы на формирование резерва по сомнительным долгам» на 2021 год;
  - «Корректировки НВВ» на 2019–2021 годы;
- ▶ по результатам исполнения п. 2 предписания пересмотреть базовый уровень подконтрольных расходов ПАО «Россети Северо-Запад» на 2019 год в соответствии с п. 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, величину НВВ ПАО «Россети Северо-Запад» в соответствии с положениями Основ ценообразования, Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки;
- ▶ по результатам исполнения пп. 2, 3 предписания исключить выявленные (неподтвержденные) экономически

необоснованные расходы (доходы) из НВВ Общества, установленной на 2022–2024 годы.

По итогам анализа представленных Агентством документов антимонопольным органом установлено, что предписанные меры не исполнены в полном объеме, в связи с чем ФАС России принято решение от 12.01.2023 № СП/767/23 об установлении нового срока исполнения предписания от 13.12.2021 № СП/106085/21 (далее – Решение).

Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы за оспариванием Решения (дело № А40-83625/23). По мнению Общества, оспариваемое решение фактически представляет собой самостоятельное предписание, выдача которого вне проведения в установленном порядке проверки является нарушением законодательства. Также оспариваемым решением на Общество были возложены дополнительные обязанности, не предусмотренные ранее выданным предписанием.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.09.2023 Решение признано незаконным и отменено. Суд обязал ФАС России устранить нарушение прав и законных интересов Общества в 30-дневный срок со дня вступления в законную силу судебного.

ФАС России обжалует решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

## Спор о признании незаконным постановления УФАС о привлечении Общества к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП Российской Федерации в части отсутствия указания на возможность уплаты административного штрафа в размере половины суммы (со «скидкой»)

После дополнения в июле 2022 года КоАП Российской Федерации частью 1.3–1 статьи 32.2, которой предоставлено право уплаты штрафа со «скидкой» в размере 50 % от суммы, в том числе за нарушение сроков технологического присоединения (ст. 9.21 КоАП Российской Федерации), Общество в рамках постановления УФАС по Новгородской области о наложении штрафа по делу № 053/04/9.21-119/2023 запросило у УФАС по Новгородской области разъяснение о возможности оплаты штрафа по указанному

постановлению со «скидкой». Определением о разъяснении порядка исполнения постановления от 11.04.2021 УФАС по Новгородской области отказало Обществу в таком праве.

С целью судебного подтверждения права на уплату штрафов по ст.9.21 КоАП Российской Федерации Общество оспорило в Арбитражном суде Новгородской области названное постановление о наложении штрафа и определение о разъяснении порядка его исполнения и просило признать их незаконными в полном объеме.

Арбитражный суд Новгородской области в мотивировочной части решения от 09.06.2023 по делу № А44-2160/2023 прямо согласился с доводами Общества и подтвердил его право на уплату штрафа по ст. 9.21 КоАП Российской Федерации со «скидкой», но по формальным основаниям отказал в удовлетворении иска, поскольку Общество к моменту оспаривания уже правомерно воспользовалось правом на уплату штрафа со «скидкой», а неуказание на такое право в постановлении не является существенным нарушением со стороны УФАС по Новгородской области.

УФАС по Новгородской области в апелляционном и затем в кассационном порядке обжаловало решение суда в части указания в нем права Общества на уплату штрафа со «скидкой». Постановлением 14-го арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2023 решение суда Новгородской области оставлено без изменения, в удовлетворении жалобы УФАС по Новгородской области отказано.

## Повышение очередности погашения текущих требований ПАО «Россети Северо-Запад» в делах о банкротстве АО «Интауголь» и ООО «Водоканал»

В августе 2019 года в отношении действовавшего на территории Республики Коми АО «Интауголь» (далее – Должник) было возбуждено дело о банкротстве № А29-1825/2019. В реестр требований были включены задолженность АО «Интауголь» перед Обществом за оказанные услуги по передаче электрической энергии в размере 100 млн руб., а также текущие обязательства в размере 111 млн руб. (четвертая очередь текущих платежей). Ввиду недостаточности имущества Должника и значительного (более 160 млн руб.) объема текущих требований более ранних очередей погашение задолженности Общества не прогнозировалось, долг был отнесен к безнадежным.

Правовым блоком ПАО «Россети Северо-Запад» был сформирован новый подход к повышению в судебном порядке приоритета погашения текущей задолженности перед Обществом. Был определен на уровне аварийной брони объем минимально необходимого энергоресурса для предотвращения чрезвычайной ситуации на объекте Должника и доказана невозможность функционирования объекта без оказания услуг Обществом.

Арбитражный суд Республики Коми определением от 26.04.2023 по делу № А29-1825/2019 удовлетворил требования ПАО «Россети Северо-Запад», задолженность перед Обществом в размере 110,3 млн руб. была определена к погашению во внеочередном порядке, то есть преимущественно перед требованиями иных кредиторов. Это обеспечило частичное погашение ранее признанной безнадежной текущей задолженности Общества в размере 13,3 млн руб. Без формирования указанной практики в условиях отсутствия у должника достаточного количества имущества долг не был бы погашен.

Аналогичная практика была применена при рассмотрении дела № А29-5410/2016 о банкротстве ООО «Водоканал» (г. Воркута) – социально значимой организации, оказывавшей услуги по водоснабжению и водоотведению. До настоящего времени процедура конкурсного производства не завершена, производственная деятельность ООО «Водоканал» не прекращена.

В реестр требований кредиторов были включены требования Общества в размере 207 млн руб.

Размер текущих обязательств должника перед кредиторами составляет 3 806 млн руб., в том числе задолженность перед Обществом – 580 млн руб. Однако погашение требований Общества было невозможно до погашения требований кредиторов более ранней очередности, размер которых составляет 395 млн руб.

Все поступающие на расчетный счет платежи от взыскания дебиторской задолженности расходовались не на погашение требований кредиторов, а на содержание и ремонт переданных в аренду ООО «Водоканал» централизованных систем водоснабжения и водоотведения, оплату труда работников и иных затрат, необходимых для обеспечения осуществления должником производственной деятельности.

Арбитражный суд Республики Коми определением от 18.09.2023 по делу № А29-5410/2016 удовлетворил требования ПАО «Россети Северо-Запад», задолженность перед Обществом в размере 580 млн руб. определена к погашению во внеочередном порядке, то есть преимущественно перед требованиями иных кредиторов. Это обеспечит частичное погашение текущей задолженности Общества до окончания процедуры.